I инстанция – Москаленко М.С.

II инстанция – Вишняков Н.Е., Егорова Ю.Г., Щербакова А.В. (докладчик)

УИД 77RS0027-02-2022-011735-93

Дело № 8Г-4890/2024 (№ 88- 6298/2024)

№2-147/2022

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва «28» марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Кочневой Е.Н.,

судей Забелиной О.А., Величко М.Б.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Беляевой Екатерины Васильевны к Чернову Роману Олеговичу о разделе совместно нажитого имущества,

по кассационной жалобе Беляевой Екатерины Васильевны на решение Тверского районного суда города Москвы от 15 февраля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2023 года,

заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Забелиной О.А., объяснения представителя Беляевой Е.В. по доверенности адвоката Воронина С.А., поддержавшего доводы жалобы, возражения представителей Чернова Р.О.-адвокатов Волоха В.В. и Щербаковой В.С., относительно доводов жалобы

установила:

Беляева Е.В. обратилась в суд с исковым заявлением к Чернову Р.О. о разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование заявленных исковых требований указала, что состояла с ответчиком в зарегистрированном браке, в период которого им на совместные денежные средства было приобретено имущество.

В связи с чем, просила суд раздел совместно нажитое с ответчиком Черновым Р.О. имущество, признав за ней право собственности на ? долю жилого помещения - квартиру, расположенную п. адресу: <адрес>, стр. 2, <адрес>, ? долю нежилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, стр. 2, признать за ФИО1 ? долю жилого помещения - квартиру, расположенную п. адресу: <адрес>, ? долю нежилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, стр. 2, признать за ней 15% доли в уставном капитале «Сибидрим», признать за ФИО1 15% доли в уставном капитале «Сибидрим», а также произвести раздел стоимости ремонта в жилом помещении.

Решением Тверского районного суда города Москвы от 15 февраля 2023 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2023 г. решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Беляева Е.В. просит об отмене выше указанных судебных актов.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 г. Беляевой Е.В. восстановлен срок на подачу кассационной жалобы.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о причинах неявки не сообщили, реализовали свое право на участие в деле через представителей.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении дела судами при рассмотрении дела не допущено.

Судами установлено и следует из материалов дела, что с ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 и ФИО1 состояли в зарегистрированном браке. Решением Тверского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ брак между ними расторгнут.

До брака ФИО1 приобрел в собственность жилое помещение по адресу: <адрес>, стр. 2, <адрес>.

В период брака на имя ФИО1 было приобретено нежилое помещение по адресу: <адрес>, стр. 2, с кадастровым номером №.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 34, 39 Семейного кодекса Российской Федерации, статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, принимая во внимание, что имущество – квартира, о разделе которой заявлено истцом, является индивидуальной собственностью ФИО1, приобретена до брака, пришел к выводу, что квартира расположенная по адресу: <адрес> стр.2 <адрес>, не является совместно нажитым имуществом и подлежит исключению из совместно нажитого в браке ФИО1 и ФИО2 имущества.

Установив, что недвижимое имущество – подвал, расположенный по адресу: <адрес>, стр.2, кадастровый №, приобретено ФИО1 на личные денежные средства, подаренные ему родителями, суд первой инстанции пришел к выводу, что оно является личной собственностью ФИО1 и не подлежит разделу.

Требования ФИО2 о разделе стоимости ремонта в жилом помещении суд нашел необоснованными и не подлежащими удовлетворению, поскольку истцом не представлено, а судом не установлено, что ремонт жилого помещения в квартире осуществлялся на денежные средства супругов, которые ими были получены в период брака.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность принятого решения суда, согласился с выводами суда первой инстанции, оставив решение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции соглашается с принятыми судебными актами, выводы судов основаны на правильно установленных обстоятельствах по делу и при правильном применении норм материального права и с соблюдением процессуального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце четвертом пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», не является общим совместным имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из приведенных выше положений закона и разъяснений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов.

Согласно пункту 1 статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 574 Гражданского кодекса Российской Федерации дарение, сопровождаемое передачей дара одаряемому, может быть совершено устно, за исключением случаев, предусмотренных пп. 2 и 3 данной статьи. Передача дара осуществляется посредством его вручения, символической передачи (вручение ключей и т.п.) либо вручения правоустанавливающих документов.

Договор дарения движимого имущества должен быть совершен в письменной форме в случаях, когда: дарителем является юридическое лицо и стоимость дара превышает 3 тыс. руб.; договор содержит обещание дарения в будущем. В случаях, предусмотренных в данном пункте, договор дарения, совершенный устно, ничтожен (пункт 2 статьи 574 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, договор дарения, как реальный договор, заключаемый в устной форме, считается заключенным с момента непосредственной передачи дарителем вещи во владение, пользование и распоряжение одаряемого.

В силу положений статьи 161 Гражданского кодекса Российской Федерации должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения сделки граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки.

Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства. В случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность (статья 162 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судами установлено и следует из материалов дела, что в период брака ФИО2 в 2022 г. был получен доход в размере 67000 рублей, а ФИО1 в 2020 г. - 711478,43 руб., что подтверждается справками 2-НДФЛ

При этом на имя ФИО1 в период брака приобретено нежилое помещение стоимостью 2908931,99 рублей, а также в личной квартире ФИО1 произведен ремонт.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу, что нежилое помещение и произведенный в квартире ремонт приобретены за счет денежных средств, подаренных родителями ФИО1, то есть за счет личных денежных средств.

В подтверждение дарения денежных средств в материалы дела предоставлены платежные поручения, согласно которым денежные средства в значительных размерах переводились родителями на счет ФИО1 Супруги ФИО2 и ФИО1 в период брака не имели дохода, позволяющего им приобрести дорогостоящее имущество и сделать ремонт в личной квартире ФИО1

Поскольку семейным законодательством установлена презумпция возникновения режима совместной собственности супругов на приобретенное в период брака имущество независимо от того, на чье имя оно оформлено, а обязанность доказать обратное и подтвердить факт приобретения имущества в период брака за счет личных денежных средств возложена на супруга, претендующего на признание имущества его личной собственностью, а как следует из материалов дела ФИО1 доказал приобретение недвижимого и движимого имущества за счет личных денежных средств, то суды пришли к правильному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований ФИО2 о разделе совместно нажитого имущества.

Возражая против доводов ФИО1 о том, что стороны не имели самостоятельной финансовой возможности приобрести спорное имущество, ФИО2 в нарушение части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представила доказательств, подтверждающих такую возможность, соглашаясь с тем, что денежные средства были подарены родителями ФИО1, но семье, а не лично ФИО1

В суде первой инстанции отец ФИО1- ФИО11 подтвердил, что его воля была направлена на дарение денежных средств сыну. Доказательств того, что денежные средства дарились семье не представлено.

Поскольку ремонт был произведен за счет денежных средств, подаренных ФИО1, то у суда не имелось оснований для назначения по делу судебной экспертизы с целью определения стоимости произведенного ремонта.

В остальной части судебные акты не обжалуются. Оснований для проверки решения в полном объеме не имеется.

Приведенные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку доказательств по делу, при этом все доказательства в совокупности получили надлежащую правовую оценку по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и процессуального права и не могут служить основанием для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 379.6, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Тверского районного суда города Москвы от 15 февраля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу Беляевой Екатерины Васильевны - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи