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САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 июля 2018 г. N 33-16053/2018

Судья Рябинин А.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего Медведкиной В.А.

судей Мелешко Н.В.,

Утенко Р.В.

при секретаре Д.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-33/2018 по апелляционной жалобе Д.О.А. на решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 28 марта 2018 года по иску Б.В. к Д.О.А., А. о признании сделок недействительными, истребовании квартиры из незаконного владения, прекращении права собственности, включении квартиры в наследственную массу.

Заслушав доклад судьи Медведкиной В.А., объяснения представителей Д.О.А. Г.Р.А. и Д.А., поддержавших доводы жалобы, Б.В. и его представителя Ш., полагавших решение законным и обоснованным, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

установила:

Б.В. обратился в суд с иском к Д.О.В., А., в котором после уточнения требований просил признать сделку по купле-продаже квартиры, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Заневский проспект, <адрес>, заключенную 01.08.2016 между Б.А., умершим 10.12.2016, и А., недействительной, признать сделку по купле-продаже указанной квартиры, заключенную 06.03.2017 между А. и Д.О.А., недействительной, истребовать указанную квартиру из чужого незаконного владения Д.О.А., прекратить право собственности Д.О.А. на указанную квартиру, включить квартиру в наследственную массу после смерти Б.А.

В обоснование заявленных требований указал, что умерший Б.А. злоупотреблял алкоголем, в момент совершения спорной сделки от 01.08.2016 не понимал значения своих действий и не мог руководить ими, в связи с чем по основаниям пункта 1 статьи 177 ГК РФ спорная сделка является недействительной.

Решением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 28 марта 2018 года требования истца удовлетворены.

Не согласившись с решением суда, ответчик Д.О.В. просит решение суда отменить, ссылаясь на неправильное установление обстоятельств по делу.

На рассмотрение дела в суд апелляционной инстанции А.В.А., Б.В., представитель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в порядке статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, А.В.А. от получения судебной корреспонденции уклонилась, ходатайств и заявлений об отложении слушания дела, документов, подтверждающих уважительность причин своей неявки, в судебную коллегию не представили.

Согласно пункту 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В силу разъяснений, данных в пункте 68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к сообщениям суда.

В связи с изложенным судебная коллегия на основании пункта 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалобы в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что Б.А. являлся собственником квартиры, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Заневский проспект, <адрес>.

10.12.2016 Б.А. скончался.

После смерти Б.А. заведено наследственное дело, единственными наследниками, обратившимися с заявлениями о принятии наследства являются его сыновья - истец Б.В. и третье лицо Б.В.

На основании договора купли-продажи от 01.08.2016, заключенного между Б.А. и А., квартира, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, Заневский проспект, <адрес>, перешла в собственность А., право собственности которой зарегистрировано в ЕГРП 12.08.2016.

Впоследствии на основании договора купли-продажи от 06.03.2017, заключенного между А. и Д.О.А., спорная квартира перешла в собственность Д.О.А., право собственности которой зарегистрировано в ЕГРП 10.03.2017.

Определением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 12.12.2017 по делу была назначена посмертная судебная психиатрическая экспертиза.

Согласно заключению комиссии экспертов N 499.159.3 от 30.02.2018, Б.А. при жизни страдал психическим расстройством в форме органического расстройства личности в связи со смешанными заболеваниями (сосудистыми, интоксикационными) и синдромом зависимости от употребления алкоголя, определить точное время начала которого не представляется возможным. Об этом свидетельствуют материалы гражданского дела, данные медицинской документации, указывающие на длительное течение гипертонической болезни, наличие атеросклеротического поражения коронарных и мозговых сосудов с явлениями недостаточности кровообращения, дисциркуляторной энцефалопатии, а также многолетние злоупотребление Б.А. алкоголем (особенно после смерти жены, с 2009 г.) с формированием запойной формы пьянства (что отмечается показаниями свидетелей по делу по результатам проверок в постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.05.2017 от 06.07.2017) с постепенным нарастанием явлений хронической алкогольной интоксикации, социальным снижением, личностной деградацией. Указанные заболевания определялись малопродуктивностью контакта, грубым интеллектуально-мнестическим снижением, нарушением критичности, что отмечалось при осмотре Б.А. психиатром 23.09.2016 в ГБ N 40, где ему устанавливался вышеуказанные диагноз (органического расстройства личности с интеллектуально-мнестическим снижением), а также подтверждалось данными протокола патологоанатомического вскрытия N 2164 от 10.12.2016 (в котором указана хроническая алкогольная интоксикация: алкогольный мелкоузловой монолобуллярный цирроз печени, хроническая алкогольная энцефалопатия (неравномерная атрофия коры больших полушарий, очаговый сидероз мягких мозговых оболочек), диффузный фиброзирующий арахноидит, алкогольная миокардиодистрофия), свидетельствующими о длительном течении заболевания. В силу выраженности нарушений указанного психического расстройства Б.А. не мог понимать значение своих действий и руководить ими в момент заключения договор купли-продажи квартиры от 01.08.2016.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований не доверять данному заключению экспертизы, так как экспертиза проводилась с соблюдением установленного порядка - комиссией экспертов, обладающих специальными познаниями в области психиатрии и имеющими длительный стаж экспертной работы, которые были предупреждены об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения. Заключение судебной экспертизы отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, основания сомневаться в его правильности отсутствуют, неясностей, исключающих однозначное толкование выводов экспертов, не установлено. Кроме того, следует отметить, что заключение экспертов не противоречит совокупности имеющихся в материалах дела доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. <...>

Разрешая заявленные требования в части истребования квартиры из незаконного владения Д.О.А. суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что при заключении оспариваемого договора купли-продажи квартиры Б.А. по состоянию своего здоровья не был способен понимать значение своих действий и руководить ими, пришел к выводу о том, что спорная квартира выбыла из его владения помимо его воли, в связи с чем подлежит истребованию из незаконного владения Д.О.А. с прекращением ее права собственности и включением квартиры в наследственную массу после смерти Б.А.

Судебная коллегия не усматривает оснований не согласиться с выводом суда о наличии правовых оснований для удовлетворения требований, поскольку он основан на правильном применении к спорным правоотношениям норм материального права, подтверждается представленными при разрешении спора доказательствами, которым судом дана соответствующая оценка, отвечающая требованиям статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мотивирован и подробно изложен в решении суда.

Согласно части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу части 3 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

Согласно части 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом

Согласно статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

В силу пункта 2 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума ВАС Российской Федерации N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", в соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

Кроме того, согласно разъяснениям, данным в абзаце 1 пункта 32 указанного Постановления, применяя статью 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

Исходя из изложенного, квартира N... подлежит истребованию из незаконного владения Д.О.А.

Истец, являющийся законным наследником Б.А. по закону, правомерно просил истребовать указанное жилое помещение, поскольку А.В.А. незаконно произвела отчуждение спорной квартиры N... Д.О.А.

Довод апелляционной жалобы относительно несогласия с результатами экспертизы судебная коллегия считает подлежащим отклонению исходя из следующего.

В соответствии с положениями статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Согласно статье 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

Выводы экспертов могут быть определенными (категоричными), альтернативными, вероятными и условными.

Определенные (категорические) выводы свидетельствуют о достоверном наличии или отсутствии исследуемого факта.

Заключение судебной экспертизы содержит определенные выводы по поставленным судом вопросам.

По смыслу положений статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации экспертное заключение является одним из самых важных видов доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования, тем не менее, суд при наличии в материалах рассматриваемого дела заключения эксперта не может пренебрегать иными добытыми по делу доказательствами, в связи с чем, законодателем в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено правило о том, что ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы, а в положениях части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отмечено, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается наряду с другими доказательствами.

Однако, это не означает права суда самостоятельно разрешить вопросы, требующие специальных познаний в определенной области науки.

Таким образом, экспертные заключения оцениваются судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Суд в данном случае не усмотрел оснований ставить под сомнение достоверность заключения судебной экспертизы N 499.159.3, поскольку экспертиза проведена компетентными экспертами, имеющими значительный стаж работы в соответствующих областях экспертизы, рассматриваемая экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона от 31 мая 2001 года N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" на основании определения суда о поручении проведения экспертизы.

Проанализировав содержание экспертного заключения, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперты приводят соответствующие данные из имеющихся в распоряжении экспертов документов, основываются на исходных объективных данных, учитывая имеющуюся в совокупности документацию, а также на использованной при проведении исследования научной и методической литературе, в заключении указаны данные о квалификации экспертов, их образовании, стаже работы.

Доводов, которые могли бы повлиять на существо состоявшегося судебного решения и, соответственно, явиться в пределах действия статей 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями к его отмене, апелляционная жалоба не содержит и удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 28 марта 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.