



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**31 августа 2017 года**

**Дело № А56-41839/2017**

Резолютивная часть решения объявлена 30 августа 2017 года.  
Полный текст решения изготовлен 31 августа 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Клиницкой О.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лукониной Д.С.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:  
истец: общество с ограниченной ответственностью "Пиксель" (адрес: Россия 192012, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пр-кт ОБУХОВСКОЙ ОБОРОНЫ 116/1 ЛИТЕРА Е/306, ОГРН: 1157847415406);  
ответчик: общество с ограниченной ответственностью "Ларта" (адрес: Россия 107370, г МОСКВА, г МОСКВА, ш ОТКРЫТОЕ дом 18А строение 6 помещение VI, ОГРН: 5167746405701);  
о взыскании 657 885 руб. неосновательного обогащения

при участии  
- от истца: не явился, извещен  
- от ответчика: не явился, извещен

**у с т а н о в и л :**

Закрытое акционерное общество «Пиксель» (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ларта» (далее – Ответчик) о взыскании 657 885 руб. неосновательного обогащения по договору о возмездном оказании услуг №РІХ-16-50-02 от 15.12.2016.

Определением 21.06.2017г. исковое заявление принято к производству и рассмотрению в общем исковом порядке в соответствии с ч.3 ст. 127, ст.ст. 133-135, 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), было назначено предварительное и судебное заседания.

В соответствии с абз.2 п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О подготовке дела к судебному разбирательству" от 20.12.2006 № 65 в случае, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 АПК РФ.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства по делу, в предварительное судебное заседание не явились, ответчик отзыв на иск не представил, возражения против перехода в основное судебное заседание не заявил, в связи с чем, суд счел возможным завершить предварительное судебное заседание и рассмотреть спор по имеющимся в материалах дела документам в отсутствие представителей сторон в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ.

Исследовав материалы настоящего дела и оценив собранные по делу доказательства в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 15.12.2016 года между Истцом (заказчик) и Ответчиком (исполнитель) был заключен договор №РІХ-16-50-02 (далее – Договор).

Стоимость работ установлена в размере 9 711 959 руб.

Как указывает Истец в исковом заявлении, Ответчик выполнил работы по Договору только на сумму 9 054 074 руб., работы были приняты Истцом по акту №РІХ-16-50-01 от 13.02.2017.

Истцом по платежным поручениям была произведена оплата работ по Договору, однако при осуществлении платежей была перечислена сумма в большем размере, в общей сумме оплата была произведена в размере 9 711 959,00 руб., переплата по Договору составила 657 885 руб., что подтверждается совместным актом сверки расчетов по Договору, подписанным сторонами.

Истец направил в адрес Ответчика претензию с требованием вернуть переплаченную по Договору сумму.

Ответчик претензии Истца оставил без ответа и удовлетворения, в связи с чем Истец обратился в соответствии с п. 5.8 Договора в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского Кодекса Российской Федерации (пункт 1). Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского Кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Материалами дела подтверждается факт заключения Договора, факт оплаты Истцом Ответчику работ по Договору, факт оказания работ по Договору на сумму 9 054 074 руб.

Доказательств выполнения работ по Договору в большем размере Ответчиком не представлено, в связи с чем при отсутствии доказательств выполнения работ, на стороне Ответчика возникло неосновательное обогащение.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, на что справедливо указано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 57 от 23.07.2009 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств».

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Таким образом, требования Истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 647 885 руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

По правилам статьи 110 АПК РФ судебные расходы по государственной пошлине относятся на ответчика и взыскиваются в доход федерального бюджета в связи с удовлетворением ходатайства Истца об отсрочке уплаты государственной пошлины при подаче иска в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 177 АПК РФ в редакции Федерального закона от 23.06.2016 №220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти», вступившей в силу с 01.01.2017, решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ларта» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Пиксель» 657 885 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, 16 158 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Клиницкая О.В.