



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**10 августа 2015 года**

**Дело № А56-65499/2014**

Резолютивная часть решения объявлена 06 августа 2015 года.  
Полный текст решения изготовлен 10 августа 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Новиковой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания  
помощником судьи Лобсановой Д.Ю.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Открытое страховое акционерное общество "Ингосстрах" (адрес: Россия 197110, Санкт-Петербург, Песочная наб д 40; Россия 117997, Москва, ул Пятницкая, д 12, стр 2, ОГРН: 1027739362474)

ответчик: Закрытое акционерное общество "Система Лизинг 24" (адрес: Россия 101000, Москва, Мясницкая 35, ОГРН: 1057746011674 );

о взыскании

при участии

- от истца: представитель Петрова И.Н. по доверенности от 14.01.2015

- от ответчика: не явился, извещен

**у с т а н о в и л :**

открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах» (далее истец, ОСАО «Ингосстрах») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Индивидуальному предпринимателю Польшгалову Андрею Алексеевичу (далее ответчик, ИП Польшгалов А.А.) о взыскании 1728279 руб. 73 коп. возмещения убытков в порядке суброгации.

Определением от 19.03.2015 суд привлек к участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований ЗАО «Система Лизинг 24». определением от 18.06.2015 суд заменил ответчика по настоящему делу на надлежащего – ЗАО «Система Лизинг 24».

В судебном заседании представитель истца, поддержал исковые требования.

Ответчик не явился, извещен надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя истца, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в связи со следующим.

Согласно материалам дела 31.10.2012 произошло дорожно-транспортное происшествие (далее –ДТП) с участием автомобиля Скания государственный номер В230СУ47 и автомобиля SHAAHXISX 3317DT366 государственный номер В692КХ178, под управлением Магамадова Х.А.

В результате спорного ДТП автомобилю Скания государственный номер В230СУ47, застрахованному у Истца был причинен ущерб на сумму в размере 1984839 руб. 09 коп. За вычетом суммы франшизы, установленной договором страхования, сумма ущерба составила 1964839 руб. 09 коп.

Истец произведена выплата страхового возмещения в размере 1964839 руб. 09 коп. в соответствии с платежным поручением от 13.03.2013 № 255784.

Согласно оформленным сотрудниками ГИБДД документам, виновным в наступлении страхового события, является водитель Магамадов Х.А., гражданская ответственность которого был застрахована в ООО «СК Согласие» по полису ВВВ № 0595641226.

В порядке досудебного разрешения ООО «СК Согласие» произвело выплату страхового возмещения в сумме 120000 руб.

Собственником автомобиля на момент ДТП являлось ЗАО «Система Лизинг 24» в связи с чем истец просит взыскать с ответчика 1728279 руб. 73 коп.

Частью 3.1 статьи 70 АПК РФ предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчиком иск не оспорен.

Соответственно, требование истца является обоснованным в соответствии с положениями статей 9, 41, 65 и 71 АПК РФ и нормами статей 931, 965, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Недобросовестности в действиях истца по реализации права на возмещение судебных издержек, не выявлено.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на уплату государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

Взыскать с закрытого акционерного общества «Система Лизинг 24» в пользу открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» 1728279 руб. 73 коп. ущерба и 30282 руб. 80 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу и после реализации права на подачу апелляционной жалобы.

Судья

Новикова Е.В.