



**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Красносельский районный суд Санкт-Петербурга в составе:  
председательствующего судьи Овчарова В.В.,

при секретаре Прошукало А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Власовой [REDACTED] к Гунбатову [REDACTED] об устранении нарушения права собственности, не связанного с лишением владения,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Власова [REDACTED] обратилась в суд с иском к Гунбатову [REDACTED] об устранении нарушения права собственности, не связанного с лишением владения.

В обоснование исковых требований истец указала, что является собственником автомобиля Nissan [REDACTED], что подтверждается свидетельством о регистрации ТС [REDACTED] № [REDACTED], паспортом ТС [REDACTED], выдан [REDACTED] г. МРЭО ГИБДД № 2, договором купли-продажи ТС от [REDACTED] г. № [REDACTED].

С 15 октября 2017 г. из-за незаконного удержания ответчиком двух комплектов ключей от автомобиля, документов, комплекта зимних шин Nordman 7 SUV XL 215/65 (4 шт.), истец лишена возможности пользоваться по праву принадлежащим ей транспортным средством.

Доказательством удержания ответчиком ключей является постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.11.2017 г. по материалу № КУСП [REDACTED] от 18.11.2017 г. на транспортном средстве до сих пор установлена летняя резина.

На предложение истца вернуть имущество (ключи) ответчик не ответил, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении требования.

В связи с отсутствием знаний в области юриспруденции, истец обратилась за юридической помощью. Согласно договору поручения б/н от 18.11.2017 г., стоимость услуг составила 20 000 рублей, составление нотариальной доверенности составила 1 500 рублей.

В ходе противоправных действий ответчика, из-за невозможности в полной мере распоряжаться своим имуществом, истица с 15 октября 2017 г. и по сегодняшний день испытывает нервные потрясения, которые повлияли и на ее физическое здоровье: на фоне стресса выявилось повышение сахара в крови, обнаружались аллергические реакции, которых за всю жизнь истицы не наблюдалось и которые нарушают ее привычный уклад жизни, причиняя физические и нравственные неудобства.

С учетом степени разумности и справедливости, истица полагает возможным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей.



Определением суда производство по делу в части требований о передаче ключей, документов, резины, общая стоимость восстановления которых составляет 71 599 рублей, было прекращено, в связи с отказом истца от исковых требований в данной части.

**Представитель истца** в суд явилась, исковые требования в части взыскания с ответчика судебных расходов поддержала и компенсации морального вреда.

**Ответчик и его представитель** в суд явились, возражали против удовлетворения требований о компенсации морального вреда, возражали, полагали, что размер судебных расходов на оплату услуг представителя завышен, полагали, подлежит снижению, против взыскания судебных расходов по оплате государственной пошлины полагали требования обоснованными.

Суд, выслушав позицию сторон, исследовав письменные материалы дела, полагает исковые требования подлежащим удовлетворению в части.

Истец указывает, что с 15 октября 2017 г. в связи с неправомерными действиями ответчика она испытывает нервные потрясения, которые повлияли и на ее физическое здоровье: на фоне стресса выявилось повышение сахара в крови, обнаружались аллергические реакции, которых за всю жизнь истицы не наблюдалось и которые нарушают ее привычный уклад жизни, причиняя физические и нравственные неудобства.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

С учетом спорных правоотношений, фактических обстоятельств дела, суд полагает, что отсутствуют предусмотренные законом основания для удовлетворения требований по взысканию денежной компенсации морального вреда.

Как следует из ст. 101 ч. 1. ГПК РФ при отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются. Истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела.



При прекращении производства по делу, ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя.

Понятие разумности пределов и учета конкретных обстоятельств, следует соотносить с объектом судебной защиты. В данном случае Власова [REDACTED] вынуждена была обратиться к помощи юриста.

Суд, учитывая, что по данному гражданскому делу было два судебных заседания с участием представителя, представителем было составлено исковое заявление, полагает возможным взыскать расходы в размере 12 000 рублей, полагая, что указанный размер соотносим с объемом защищаемого истцом права, а также считая его разумным и обоснованным.

При таких обстоятельствах, требования о возмещении расходов на представительство в суде в размере 12 000 рублей подлежат удовлетворению, так как подтверждаются материалами дела и фактическими затратами истца.

Кроме того, при подаче иска истцом была оплачена государственная пошлина в сумме 300 рублей, что подтверждается чек-ордером от 08.02.2018 г., а также истцом были понесены расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 1 500 рублей, суд полагает данные расходы также подлежащими взысканию с ответчика.

Суд, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, полагает искивые требования подлежащими удовлетворению в части.

Руководствуясь, ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

### РЕШИЛ:

Исковые требования Власовой [REDACTED] удовлетворить частично.  
Взыскать с Гунбатова [REDACTED] в пользу Власовой [REDACTED]:

-расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 (Триста) рублей;

-расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 1 500 (Одна тысяча пятьсот) рублей.

-расходы на оплату услуг представителя в размере 12 000 (Двенадцать тысяч) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований, отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца через Красносельский районный суд.

Председательствующий судья:

Мотивированное решение изготовлено 05.06.2018 г.

