

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Смольнинский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Яковлевой М.О.
при секретаре Бриали К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Иванова [REDACTED] к Главному управлению МВД России по г.
Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Министерству внутренних дел РФ
о взыскании компенсации морального вреда, взыскании расходов на оказание
юридических услуг, расходов по нотариальному удостоверению доверенности в
связи с незаконным привлечением к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Иванов [REDACTED] обратился в суд с иском к ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области о взыскании компенсации морального вреда за незаконное привлечение к административной ответственности в размере 100 000 рублей, расходов на оказание консультативно-юридических услуг в размере 43 500 рублей, расходов по договору поручения в размере 10 000 рублей, расходов по нотариальному оформлению доверенности в размере 1500 рублей, расходов по уплате государственной пошлины в размере 1850 рублей.

В обоснование исковых требований истец указал, что 12.06.2016 г. лейтенантом полиции ОГИБДД ОМВД России по Ленинградской области [REDACTED] Д.А. в отношении него было возбуждено дело о привлечении его к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. 04.08.2016 г. постановлением мирового судьи судебного участка № 43 Киришского района Ленинградской области истец признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей и лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев. 07.10.2016 г. решением Киришского городского суда Ленинградской области производство по делу о привлечении истца к административной ответственности прекращено по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ.

Истец указывает, что незаконное привлечение к административной ответственности нарушило его права и свободы, поскольку административные документы были составлены в нарушение п. 1 ч. 2 ст. 25.7, ст. 28.1.1 КоАП РФ с нарушением процедуры привлечения понятых.

В результате незаконных действий истцу был причинен материальный и моральный вред, он переживал, что привлечение к административной ответственности лишит его права управления транспортным средством, которое является неотъемлемой частью его жизни, кроме того моральные страдания усугублялись осознанием вопиющей незаконности составления протокола об административном правонарушении. Последнее судебное

Таким образом, указанная доверенность была выдана истцом уже после рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей 04 августа 2016 года, что также не подтверждает факт оказания услуг ООО [REDACTED] истцу при рассмотрении дела об административном правонарушении у мирового судьи.

Суд не находит оснований для взыскания расходов на нотариальное оформление указанной доверенности, поскольку доверенность выдана с широким кругом полномочий значительному кругу лиц, в том числе и на представление в иных административных органах, в силу чего суд полагает, что ее выдача не связана исключительно с представлением интересов истца в рамках дела об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом понесены расходы по оплате услуг представителя в размере 10.000 руб., которые подтверждаются договором поручения от 07.10.2017 г., заключенным между Ивановым [REDACTED] и Петровой И.Н., распиской Петровой И.Н. о получении вышеуказанной денежной суммы от 07.10.2017 г.

Возражения ответчика в части того, что данный договор поручения заключен для ведения иного гражданского дела по иску к Управлению МВД России по Санкт-Петербургу о взыскании убытков, связанных с рассмотрением дела об административном правонарушении, не принимаются судом, поскольку исковые требования истцом заявлены именно к этому ответчику, МВД России привлечено к участию в деле в качестве соответчика.

С учетом положений ст. 98 ГПК РФ и принципа разумности, установленного ст. 100 ГПК РФ, сложности дела и объема выполненной работы, размер расходов по оплате юридических услуг, подлежащих взысканию в пользу истца, суд определяет 5 000 рублей.

Также с МВД РФ в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере 300 руб.

На основании ст. 194-199 ГПК РФ суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Иванова [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, расходы на представителя в размере 5000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей, а всего 10.300 рублей.

В остальной части иска отказать.