

РЕШЕНИЕ

Санкт-Петербург

Судья Колпинского районного суда Санкт-Петербурга Николаева Юлия Владимировна

с участием заявителя Рагимова Р.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в Колпинском районном суде Санкт-Петербурга жалобу Рагимова Р.Г. на постановление № [REDACTED] от 28.09.2016 года, вынесенное инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Колпинскому району Санкт-Петербурга [REDACTED] И.А. по делу об административном правонарушении в отношении

Рагимова [REDACTED], 25.11.1983 года рождения, уроженца с.Ханак р. Дагестан, гражданина РФ, женатого, зарегистрированного по адресу: [REDACTED], проживающего по адресу: Санкт-Петербург, Пушкинский р-н, [REDACTED]

УСТАНОВИЛ:

Рагимов Р.Г. обратился в суд с жалобой на постановление № [REDACTED] от 28.09.2016 года, вынесенное инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Колпинскому району Санкт-Петербурга [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренным ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении № [REDACTED] от 28.09.2016 года, водитель Рагимов Р.Г. 28.09.2016 года в 14 час. 05 мин., управляя транспортным средством Хендэ акцент государственный номер [REDACTED] по адресу: Санкт-Петербург, Колпинский район, пос. Металлострой, ул. Железнодорожная у д. 13/1, нарушил п. 8.1, 8.3 ПДД РФ, а именно: при выезде на дорогу с прилегающей территории, не убедился в безопасности своего маневра, не предоставил преимущество движения автомобилю Форд мондео, государственный номер [REDACTED], под управлением водителя Васильева В.В., двигающемуся по этой дороге.

Постановлением № [REDACTED] от 28.09.2016 года, вынесенным инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Колпинскому району Санкт-Петербурга [REDACTED] И.А., водитель Рагимов Р.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В своей жалобе Рагимов Р.Г. просит отменить постановление от 28.09.2016 года, поскольку считает его незаконным и необоснованным, а производство по делу прекратить. Постановление не мотивировано, сущность

относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации (ч. 2).

В судебное заседание защитником Петровой И.Н. была предоставлена видеозапись с камеры наружного наблюдения с места ДТП, которая, при вынесения постановления от 28.09.2016 года, как усматривается из текста постановления, также не обзревалась и не исследовались.

Неисследованность вышеуказанных вопросов не дает оснований для того, чтобы сделать окончательный вывод о доказанности вины водителя Рагимова Р.Г. в нарушении Правил дорожного движения и совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.14 ч.3 КоАП РФ, и не позволяет рассматривать постановление от 28.09.2016 г. как законное и обоснованное.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела не выполнены требования ст.ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ об оценке доказательств совершения административного правонарушения, то есть, допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление (п. 3).

Поскольку постановление по делу об административном правонарушении содержит существенные нарушения ст.29.10 КоАП РФ, которые не могут быть восполнены при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, постановление по делу об административном правонарушении № [REDACTED] от 28.09.2016 года, вынесенное в отношении Рагимова Р.Г. подлежит отмене.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, истек, в связи с чем, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление № [REDACTED] от 28.09.2016 года, вынесенное инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Колпинскому району Санкт-Петербурга [REDACTED] И.А., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, в отношении

писи,
лена
при
ста
ля
ля
и
П
е

Рагимова [REDACTED] отменить, а жалобу Рагимова Р.Г. –
удовлетворить частично.

Производством по делу прекратить в связи с истечением сроков
давности привлечения к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской
суд в течение 10 суток со дня получения или вручения копии решения.

Судья

“КОПИЯ БЕРНА”
ПОДПИСЬ СУДЕИ
Секретарь суда
20 12 16



НИКОЛАЕВА ЮВ

ОКОФЬЕВА ЛЮ