

Дело № 2-3518 05.12.2016 г.

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

Колпинский районный суд Санкт-Петербурга

В составе председательствующего судьи Воробьевой С.А.

при секретаре Марченко Ю.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску СПАО «РЕСО-Гарантия» к Уткину А.А., ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании ущерба в порядке суброгации,

у с т а н о в и л:

СПАО «РЕСО-Гарантия» обратилось в суд с иском к Уткину А.А. о возмещении ущерба в порядке суброгации.

Истец указывает, что <дата> г. в результате дорожно-транспортного происшествия было повреждено застрахованное СПАО «РЕСО-Гарантия» транспортное средство <>, регистрационный номер <>.

Согласно справке ГИБДД данное ДТП произошло в результате нарушения Уткиным А.А. ПДД РФ при управлении транспортным средством <>, регистрационный номер <>.

Указанное ДТП было признано СПАО «РЕСО-Гарантия» страховым случаем, с наступлением которого возникла обязанность страховщика произвести выплату страхового возмещения. Размер возмещенного СПАО «РЕСО-Гарантия» ущерба составил 295000 руб. поврежденное транспортное средство осталось в собственности страхователя.

Ответственность Уткина А.А. при управлении автомобилем <>, регистрационный номер <> была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» по полису <>. СПАО «РЕСО-Гарантия» обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с требованием возместить причиненный ущерб, сумма в пределах лимита ответственности 120000 руб. подлежит возмещению ПАО СК «Росгосстрах». Сумма, подлежащая возмещению Уткиным А.А., составляет 175000 руб.

Истец просит взыскать с Уткина А.А. сумму ущерба в размере 175000 руб., с ПАО СК «Росгосстрах» сумму ущерба в размере 120000 руб.

Представитель истца в судебное заседание не явился, просил дело рассмотреть в свое отсутствие.

Представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела надлежащим образом извещен.

Уткин А.А. и представитель ответчика Петрова И.Н., действующая на основании доверенности от <дата> г., представили возражения по иску, ссылаются на то, что вина ответчика Уткина А.А. в нарушении Правил дорожного движения не установлена. По жалобе Уткина А.А. решением Ломоносовского районного суда постановление по административному материалу изменено, из постановления исключено указание на нарушение Уткиным А.А. п.10.1 ПДД РФ, а также то, что Уткин А.А. неправильно выбрал скорость, не справился с управлением, в результате чего произошло ДТП.

Выслушав ответчика, представителя ответчика, изучив материалы дела, суд находит исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Судом установлено, что <дата> г. на 58 км и 700 м автодороги А-118 Ломоносовского района Ленинградской области произошло столкновение автомобиля <> г.р.з. <> под управлением водителя Георгиева Н.Н., автомобиля <> г.р.з. <> под управлением водителя Авербах П.И., автомобиля <> г.р.з. <> под управлением водителя Коношенок Л.П., автомобиля <> г.р.з. <> под управлением Уткина А.А., автомобиля КИА Спортейдж г.р.з. <> под управлением водителя Роженцева Н.М.

Согласно постановлению о прекращении производства по делу об административном правонарушении от <дата> г. водитель Уткина А.А. неправильно выбрал скорость согласно конкретным условиям, не справился с управлением, в результате чего произошло ДТП. В действиях Уткина А.А. усматривается нарушение п.10.1 ПДД РФ. В постановлении также указано, что значительные повреждения автомобилю <> г.р.з. <>

были причинены в результате ДТП, произошедшего <дата> г. на данном участке автодороги с участием других автомобилей, по которому проводится расследование. (л.д.20)

Транспортное средство < >, регистрационный номер < > застраховано в СПАО «РЕСО-Гарантия». (л.д.8) СПАО «РЕСО-Гарантия» произвело выплату страхового возмещения в сумме 295000 руб. (л.д.45)

Согласно ст.965 Гражданского кодекса РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

Согласно ч.1 ст.1064 Гражданского кодекса РФ Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1072 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (ст. 931, п. 1 ст. 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и Фактическим размером ущерба.

Гражданская ответственность Уткина А.А. на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ООО «Росгосстрах». <дата> г. СПАО «РЕСО-Гарантия» обратилось с претензией в ПАО «Росгосстрах» о выплате страхового возмещения. (л.д.46) <дата> г. истец направил претензию Уткину А.А. (л.д.47)

Согласно решению Ломоносовского районного суда Ленинградской области от <дата> г. изменено постановление ВРИО инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Ломоносовскому району Ленинградской области от <дата> г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении – исключено из данного постановления указание на нарушение Уткиным А.А. п.10.1 ПДД РФ, а также на то, что Уткин А.А. неправильно выбрал скорость, согласно конкретным условиям не справился с управлением, в результате чего произошло ДТП. (л.д.79-81)

Иных доказательств вины Уткина А.А. в дорожно-транспортном происшествии и причинении ущерба застрахованному автомобилю истцом не представлено.

С учетом указанных обстоятельств суд считает не установленной вину Уткина А.А. в дорожно-транспортном происшествии и не усматривает оснований для возложения на Уткина А.А. за возмещение причиненного застрахованному истцом автомобилю ущерба и взыскания с ПАО СК «Росгосстрах» ущерба в пределах лимита ответственности.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.965, 1064, 1072 Гражданского кодекса РФ, ст.ст.167, 194-198 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования СПАО «РЕСО-Гарантия» к Уткину А.А., ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании ущерба в порядке суброгации оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Решение изготовлено 12.12.2016 г.