

Дело № 2-2058/18 21 февраля 2018

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Красносельский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Новиковой Н.В.,

при секретаре Кремчевой К.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] о взыскании заработной платы, процентов, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ООО « [REDACTED] », в котором просила взыскать с ответчика задолженность по заработной плате в размере 346 704 рублей 33 копейки, проценты за просрочку выплаты заработной платы в размере 51 508 рублей 71 копейки, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

В обоснование исковых требований истец [REDACTED] указала, что она состояла в трудовых отношениях с ответчиком ООО « [REDACTED] », что подтверждается копией трудового договора № 9 от 06.09.2016 года (л.д.8); ответчик систематически не выплачивал заработную плату, что подтверждается выпиской; 18.04.2017 года трудовой договор № 9 от 06.09.2016 года с ответчиком был расторгнут по инициативе работника, на основании п.3 ч.1 ст. 77 ТК РФ; в день расторжения договора расчет с истцом не был произведен. В июле 2017 года ответчик обязался

добровольно погасить задолженность по заработной плате, однако до настоящего времени не исполнил своих обязательств, в связи с чем, истец ██████████ обратилась с иском к ООО « ██████████ » о взыскании заработной платы, процентов, а также компенсации морального вреда, поскольку заработная плата является единственным источником существования ее семьи.

Истец ██████████ в суд явилась, поддержала в полном объеме свои исковые требования, подтвердив, что она была уволена с 18.04.2017 года; просит взыскать проценты за просрочку выплаты заработной платы за период с 19.04.2017 г. по 27.12.2017 года.

Представитель ответчика в суд не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, направил в суд отзыв, в котором согласен с размером выплат по исковым требованиям, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя, что позволяет суду рассмотреть дело в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав истца, исследовав письменные материалы дела, полагает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, что ██████████ обратилась в суд с иском о нарушении ответчиком трудового законодательства, указав, что она состояла в трудовых отношениях с ООО « ██████████ » в период с 06.09.2016 года по 18.04.2017 года, что подтверждается копией трудового договора № 9 от 06.09.2016 года (л.д. 8-12). В соответствии с данным трудовым договором Рябова ██████████ состояла в должности начальника тендерного отдела.

Согласно разделу 3 п. 3.2 договора № 9, должностной оклад согласно штатному расписанию составляет 103 500 рублей в месяц, оплата производится ответчиком 2 раза в месяц: 10 числа текущего месяца (заработная плата) и 25 числа каждого месяца, следующего за тем за который она была начислена (аванс) путем перечисления на лицевой счет работника в банке (раздел 2 п.2.4.4 договора № 9).

Вместе с тем, ██████████ ответчиком не выплачена заработная плата за период с 06.09.2016 года по 18.04.2017 года, общая сумма задолженности составляет 346 704 рублей 33 копейки.

Истцом представлен расчет задолженности по заработной плате, которая за период с 06.09.2016 года по 18.04.2017 года составляет 346 704 рублей 33 копейки, в том числе денежная компенсация за задержку выплат в размере 51 508 рублей 71 копейки и компенсация морального вреда в размере 100 000 рублей, итого: 498 213 рублей 04 копейки (л.д.4).

Расчет взыскиваемой суммы судом проверен, соответствует закону, ответчиком не оспорен, ответчик в своем отзыве от 20.02.2018 года вх. № 4944 подтвердил правомерный расчет истца (информационное письмо [REDACTED] которая исполняла обязанности генерального директора Общества с 24.10.2016 по 26.09.2017, до настоящего времени в ЕГРЮЛ она значится именно генеральным директором ООО «[REDACTED]»).

Доказательств, которые позволили бы уменьшить размер подлежащей взысканию задолженности, ответчик не представил.

Судом проанализированы представленные заявителем вышеуказанные документы на л.д.4-16.

В соответствии со ст. 37 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на вознаграждение за труд, без какой бы то ни было дискриминации.

В силу ст. 22 Трудового Кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленный ТК РФ, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка организации, трудовыми договорами.

Согласно ст. 136 ТК РФ заработная плата выплачивается работнику не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором, а оплата отпуска производится не позднее, чем за три дня до его начала.

Судом установлено, что, в нарушение указанной нормы закона, на момент

рассмотрения дела истцу не была выплачена заработная плата за период с 06.09.2016 года по 18.04.2017 года.

Доказательств обратного, в нарушение требований ст. ст.56–61 ГПК РФ, стороной ответчика не представлено.

Суд полагает, что при таких обстоятельствах исковые требования [REDACTED] к ООО «[REDACTED]» о взыскании задолженности по заработной плате подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу ст. 236 ТК РФ, при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм.

Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором, локальным нормативным актом или трудовым договором. Обязанность по выплате указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.

Судом расчет компенсации, представленный истцом, проверен, признан верным, ответчиком не оспорен и взят судом за основу (л.д.4).

Согласно п. 1 ст. 151 ГК РФ, под моральным вредом понимаются физические и нравственные страдания. В соответствии с ч. 1 ст. 237 ТК РФ, моральный вред, причиненный неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размере, определяемом соглашением сторон трудового договора.

Согласно абз. 3 п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о

компенсации морального вреда" моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с потерей работы, временным ограничением или лишением каких-либо прав. Соответственно, работодатель обязан компенсировать работнику моральный вред, причиненный вследствие незаконного увольнения, неправомерного перевода на другую работу, применения дисциплинарного взыскания, несвоевременной выплаты заработной платы и т.д.

Пунктом 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" предусмотрено, что размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Суд считает, что, поскольку факт нарушения трудовых прав истца был подтвержден в ходе рассмотрения дела, с учетом требований разумности и справедливости, длительности нарушения права истца, при том, что заработная плата являлась для семьи истца единственным источником к существованию; учитывая безразличное отношение ответчика к принятию мер по ликвидации задолженности, суд приходит к выводу об удовлетворении иска в данной части в полном объеме, в сумме 100 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Руководствуясь ст. 3, 11, 55-60, 67, 194-199 ГПК РФ, ч.1 ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с ООО « », ИНН , в пользу
 задолженность по заработной плате за период с 06.09.2016 года по 18.04.2017 года в сумме 346 704 (триста сорок шесть семьсот четыре) рублей 33 копейки, денежную компенсацию за задержку выплаты заработной платы в размере 51 508 (пятьдесят одной тысячи пятьсот восемь) рублей 71 коп, компенсацию морального вреда в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, итого: 498 213 (четыреста девятьсот восемь тысяч двести тринадцать) рублей 04 копейки.

Взыскать с ООО « » в государственный доход в счет госпошлины: по требованиям имущественного характера в сумме 7 182,13 руб; по требованию неимущественного характера в сумме 300 руб, итого: 7482,13 руб.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца, через Красносельский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья: